

# **Aftaleloven 100 år**

***8. maj 2017***

## **Har aftaleloven en fremtid?**

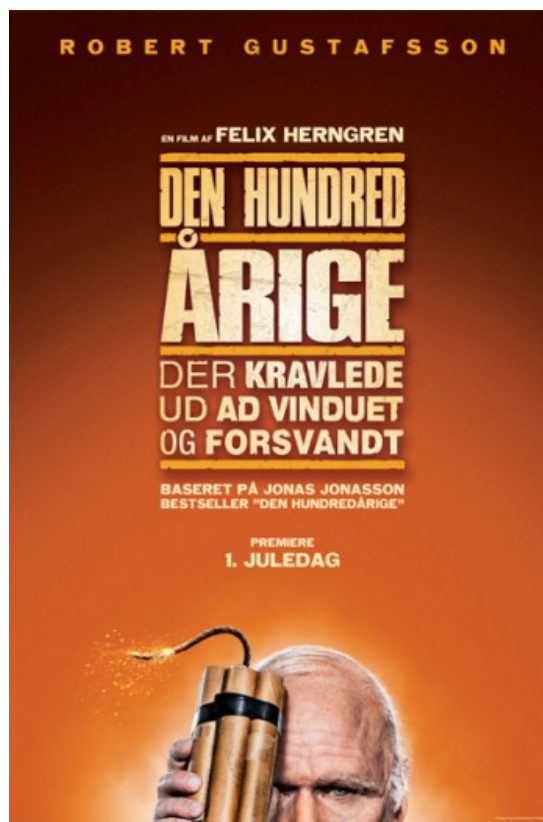
Professor, dr. jur. Torsten Iversen,  
Juridisk Institut, Aarhus Universitet

# Det korte svar

Ja!

# Det lidt længere svar...

Ja, fordi den 100-årige nok ikke kravler ud af vinduet og forsvinder...



Har aftaleloven en fremtid?  
Torsten Iversen

# Det noget længere svar...

Ja, fordi

- aftaleloven er en af grundpillerne i vores formueretlige system her i Norden
- aftaleloven er en lov, der gør en del gavn og næppe nogen større skade
- aftaleloven – trods sine mangler – er god nok, som den er
- aftaleloven ikke er voldsomt politisk interessant (i hvert fald ikke p.t.)

# Er aftaleloven en ruin?

Ja, ifølge *Kurt Grönfors*, hvis manende ord på dødslejet er *famous last words* i juristkredse

Andre har istemt *Kurt Grönfors*' bedømmelse, således f.eks. *Christina Ramberg*, der kalder aftaleloven en ruin med et handikaptoilet (§ 36) i centrum

Efter min opfattelse er svaret nej – og selv hvis aftaleloven var en ruin, udgøres aftaleretten jo af meget mere end blot loven

# Behov for ændringer?

*Torgny Håstad* opregner i Forhandlingerne ved Det 30. nordiske Juristmøde (1990), Del I s. 249 f. følgende argumenter for en reform:

- 1) Aftaleloven er upædagogisk, fordi den ikke afspejler de virkelige problemer
- 2) Aftaleloven lader mange problemer være uløste
- 3) Aftalelovens regler er i enkelte tilfælde uhensigtsmæssige
- 4) Aftaleloven må overvejes i lyset af CISG og fremmed ret

# Ad (1) Upædagogisk?

Tjah, bum, bum...

- Skal en lov nu også være pædagogisk?
- Skal den afspejle de virkelige problemer?

Det er vist meget høje krav at stille op – hvorfor skal lige netop aftaleloven opfylde dem?

Et kapitel om indgåelse, et om fuldmagt og et om ugyldighed forekommer meget passende...

# Ad (2): Ulovregulerede områder

Der er snesevis af ulovregulerede områder i aftaleretten, og det er godt, at det er sådan!

*Torgny Håstad:* »Avtalsrätten är ett område som i hög grad lämpar sig för rättsutveckling genom praxis« (Forh. ved Det 32. nordiske Juristmøde i Reykjavík (1990), Del I s. 249)

Aftalelovens fædre var helt på det rene med, at loven ikke regulerede alt; man nøjedes i vidt omfang med at give regler om det sikre – på grundlag af retspraksis!



# Ad (3): Uhensigtsmæssige regler

- § 6, stk. 2 om uoverensstemmende accept?
- § 10, stk. 2, om stillingsfuldmagt?
- § 32, stk. 2, om forvanskning af meddelelser besørget ved bud og telegraf?
- § 36 om urimelighed?
- §§ 38 a – 38 d om forbrugeraftaler?

# Ad (4): Overvejelse i lyset af CISG og internationale regler?

- Der er jo frihed til at overveje, hvad man har lyst til...
- Men der er vist ingen særlig grund til netop at overveje aftaleloven – og da slet ikke i lyset af CISG, der er et rent ”kunstprodukt”
- PECL, UPICC og DCFR?! Lad os nu vente og se...

# 100 år er ingen alder!

... slet ikke for en lov! Aftaleloven lever og har det godt!

*Grant Gilmore: The Ages of American Law* s. 96: »The most difficult period in the life of a statute – as in the life of a human being – is middle age«

Det er ikke en bisættelse, vi skal til, men en **FEST!**



Har aftaleloven en fremtid?  
Torsten Iversen

# Læs mere i

